

2015-09-16

Mark- & miljööverdomstolen, Svea hovrätt

Bilaga 1

Bilaga 2

Överklagande med begäran om prövningstillstånd

Överklagat beslut: Mål nr P 2107-15 i Mark- & miljödomstolen Växjö tingsrätt 2015-08-26

Klagande: Lennart Nord för föreningen Aktion för spårvägsfritt Lund (AFSL)

Omständigheter i sak

Jag vidhåller de omständigheter jag åberopat i mitt överklagande till Mark- & miljödomstolen vid Växjö tingsrätt (bifogas som bilaga 1).

Skäl för prövningstillstånd

Enligt bifogat intyg (bilaga 2) företräder jag föreningen AFSL - Aktion för spårvägsfritt Lund.

AFSL bildades för att värna om boendemiljön för Lunds invånare och är en miljöorganisation i den bemärkelse som avses i MB 16 kap. 13 §.

Vid utgången av år 2014 hade föreningen 254 medlemmar. Föreningen har ett så brett stöd från allmänheten att den måste anses representera ett allmänintresse. Det visade sig inte minst av att det av föreningen bildade partiet FörNyaLund (FNL) i valet 2014 erhöll fyra mandat i Lunds kommunfullmäktige (4.800 röster).

FNL:s huvudsakliga fråga är att åstadkomma miljövänlig kollektivtrafik utan spårväg.

”Länsstyrelsen i Skåne har bedömt att genomförandet av kommande detaljplan för spårväg Lund C – ESS kan medföra betydande miljöpåverkan enligt 4 kap. 34§ PBL (2010:900).

Genomförandet av detaljplanen kommer att påverka ett stort antal människor” (ur planbeskrivningen).

Som stöd för AFSL:s rätt att överklaga åberopar jag också Mark- & miljööverdomstolens dom MÖD 2014:30. Liksom tidigare referens till svea hovrätt 20100201, Regeringskansliets dnr M2010/506/R.

Både Länsstyrelsen Skåne och Mark- & miljödomstolen i Växjö har avvisat min talan. Därvid har man inte beaktat att jag företräder en miljöorganisation utan enbart sett till min bostadsadress som ansetts ligga för långt bort från det aktuella detaljplaneområdet. Därav har min och föreningens klagorätt gått förlorad. Felaktigt, anser jag.

Planeringsprocessen har haft grava fel.

Väsentliga invändningar och förslag inte har tillgodosetts eller beaktats beslutsfattarna inför godkännande och antagande av planerna. PBL 5 §§ 17,23. Demokratisk ordning har åsidosatts. Då kan man inte anföra besvär på annat sätt än att överklaga själva antagandet. Vilket omöjliggörs när Länsstyrelsen väljer att avföra mig från att klaga i sakfrågan.

En koncentrerad sammanfattning av grunderna för besvären 150128 i överklagandet till Länsstyrelsen i Skåne följer nedan med argumentering strukturerad med rubriker A-E. *(finns i sin helhet i akten enligt nedan)*

A Detaljplaneringen prövar inte lämpligheten

Detaljplanerna strider därmed mot PBL kap 2 §2 , 4 kap §34. Alltså saknas möjlighet att förstå de överväganden som legat till grund för planens utformning, PBL kap 4 § 31. Även MB kap 6 § 7.4

B Avsaknad av utgångspunkter och mål i samrådsbehandlat program

Att granska planeringsprocessen som sådan har tyvärr blivit nödvändigt. PBL 1, 2, 5 kap. SBK väljer att inte kommentera detta, framförd kritik når inte beslutsfattarna. PBL kap 5 §§10, 11, 12

C Opublicerad alltför sen programkomplettering utan samrådsförfarande

Detta åsidosätts när ny utredning begärs av Ks 140205, efter det att detaljplanerna färdigställts för granskning (140114), utan att denna publiceras och underställs samråd. PBL kap 4 §34, kap 5 §§1213 samt kap5 §§10, 11

D Opublicerat 'gestaltningsprogram', utan samrådsförfarande

Detta är ännu en åtgärd som bryter mot samrådskravet, 'Gestaltningsprogrammet' som Ks godkände 140205 efter det att detaljplaner godkänts 140114. Programmet har inte varit föremål för samråd, i strid med PBL 4 kap §34, 5 kap §§ 10, 11 samt 5 kap § 13 med de viktiga effekter resultaten har för stadens miljö och identitet.

Byggnadsnämnden tycks inte ha varit ansvarig, trots att den besitter kommunens kompetens i stadens estetiska organisering, med personal, rutiner och ansvar enligt PBL kap 12 §§ 2, 7

E Granskningsutlåtande och samrådsredogörelse undermåliga

En rad skarpa påpekanden från mig har varken refererats eller kommenterats. Enligt PBL kap 5 §§ 17 + 23 skall samrådsredogörelse och granskningsutlåtande redovisa:

"... de synpunkter som har kommit fram i samrådet/granskningstiden samt de kommentarer och förslag som kommunen har med anledning av synpunkterna."

Redovisningen av innehållet i dessa dokument lever inte upp till den kvalitet och de ambitioner som lagstiftaren rimligen bör ha avsett, vilket får till konsekvens att politikerna inte ges en rättvisande bild av vad som framförts i yttrandena.

Slutsats i överklagandet till länsstyrelsen: *De sex detaljplanerna för spårväg saknar den grund PBL kräver och skall enligt min mening upphävas.*

Länsstyrelsen och Mark-&miljödomstolen har egendomligt nog hänvisat till att kommunen "beskrivit sina avsikter i den antagna översiktsplanen" ? Som vi påpekat, har inte översiktsplanen något beslut om spårvagnar, endast: "Kommunen ska verka för att Lundalänken snarast byggs ut". Beslut nr 48 av de 134 ställningstagandena i ÖP 2010 (Kf 101028) som SBK sammanställt i ett särtryck.

Där finns inget specifikt uppdrag att göra spårväg. Beslutet innebär inte att kommunen kan exkludera andra sätt att 'bygga ut' Lundalänken. Välja andra tekniker, andra kostnader.

Enligt uppgift skickas hela akten med detta överklagande till MÖD från MD, Växjö inkl samtliga bilagor. Om inte ber jag att få komplettera i efterhand med

- *Samrådsyttrande 130628, granskningsyttrande 140528,*
 - *kommentar av utredn Ks 140205 betr hållplatsläge Clemenstorget, icke samrådsbehandlat*
 - *analys av SBK utlåtande på mitt granskningsyttrande, sammanfattning resp kommentarer*
- Därtill överklaganden till länsstyrelsen 150128, och Mark-&miljödomstolen 150512, bilaga 1 här*

Yrkande

Med begäran om prövningstillstånd samt med begäran om ändring av Mark- & miljödomstolens beslut yrkar jag att Mark- & miljööverdomstolen beslutar att återförvisa målet till Länsstyrelsen Skåne för handläggning och prövning i sak.